



**COUNCIL OF
THE EUROPEAN UNION**

Brussels, 25 October 2013

15266/13

**Interinstitutional File:
2013/0255 (APP)**

**EPPO 9
EUROJUST 96
CATS 61
FIN 675
COPEN 166
INST 553
PARLNAT 251**

OPINION

from: The Senate and the House of Representatives of the States General in the Netherlands
date of receipt: 18 October 2013
to: Council

Subject: Proposal for a Council Regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office
Doc. 12558/13 EPPO 3 EUROJUST 58 CATS 35 FIN 467 COPEN 108
[COM(2013) 534 final]
- Opinion¹ on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above mentioned Opinion.

Encl.

¹ This opinion is available in English on the interparliamentary EU information exchange site (IPEX) at the following address: <http://www.ipex.eu/IPEXL-WEB/search.do>



Tweede Kamer

DER STATEN-GENERAAL

Voorzitter

Aan de Voorzitter van de Raad van de Europese Unie
B-1048 Brussel
België

SECRETARIAT DU CONSEIL DE L'UNION EUROPÉENNE	
SGE 13/10611	
REÇU LE	18 OCT. 2013
DEST. PRINC.	M. CLOOS
DEST. COP.	Postbus 20018
	2500 EA Den Haag
	M. FERNANDEZ-PITA

Den Haag, 10 oktober 2013

→ HL
TB

Onderwerp: Gemotiveerd advies (subsidiariteit) over het EU-voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie (COM(2013) 534).

De Tweede Kamer der Staten-Generaal heeft, overeenkomstig de daarvoor vastgestelde procedure, het bovengenoemde voorstel getoetst aan het beginsel van subsidiariteit. Daarmee is toepassing gegeven aan artikel 5 EU-Verdrag en Protocol 2 bij het Verdrag van Lissabon betreffende de toepassing van het subsidiariteits- en het evenredigheidsbeginsel.

Met deze brief stel ik u in kennis van het oordeel van de Tweede Kamer der Staten-Generaal. Identieke brieven zijn gezonden aan het Europees Parlement, de Raad en de Nederlandse regering.

De meerderheid van de Tweede Kamer is van oordeel dat het voorstel voor een verordening van de Raad tot instelling van het Europees Openbaar Ministerie (hierna: EOM) (COM(2013) 534) niet voldoet aan het beginsel van subsidiariteit. De Kamer onderschrijft het belang van een effectieve bestrijding van fraude met EU-middelen, maar is van mening dat het strafrecht primair een nationale bevoegdheid is en dat derhalve opsporing en vervolging van deze delicten primair een taak is van de nationale autoriteiten. Volgens de Kamer heeft de Europese Commissie onvoldoende onderbouwd wat de meerwaarde is van het creëren van een nieuwe Europese bevoegdheid op het gebied van strafrechtelijke opsporing en vervolging. Het heeft de voorkeur van de Tweede Kamer dat de Unie zich richt op het verbeteren en versterken van de onafhankelijkheid, effectiviteit en efficiëntie van OLAF en de samenwerking met de lidstaten, in plaats van deze juist af te zwakken zoals de Commissie voorstelt. Voorts stelt de Commissie weliswaar in het impact assessment dat lidstaten onvoldoende ondernemen tegen fraude met EU-middelen, maar zij onderbouwt dit onvoldoende. Ook de rapportages van OLAF bieden onvoldoende basis voor die stelling.

Voorts constateert de Kamer dat fraude in de regel plaatsvindt op nationaal c.q. lokaal niveau en zij is dan ook van mening dat een adequate bestrijding daarvan afhankelijk is van daadkrachtig optreden op dat niveau.

Ook de aan het EOM toegekende bevoegdheden zijn te vergaand; deze dienen aan de nationale autoriteiten te worden voorbehouden. Met betrekking tot de aan het EOM toe te kennen exclusieve bevoegdheden ontstaat het risico dat de vervolging van strafbare feiten op nationaal niveau wordt tegengewerkt, mede omdat onduidelijk is hoever de definitie van de "financiële belangen van de Unie" strekt. Voorts kan het EOM met doorzettingsmacht



bewerkstelligen dat de nationale instanties de Europese onderzoeken faciliteren, waarmee het risico ontstaat dat de Europese onderzoeken ten koste gaan van nationale prioriteiten en de nationale afweging hoe opsporingsmiddelen het meest effectief kunnen worden ingezet tegen fraude. Ook kan een optreden van het EOM daardoor bij nationale strafrechtelijke autoriteiten tot conflicten leiden in de verhouding met die autoriteiten. Bovendien blijkt uit het voorstel van de Europese Commissie niet op welke wijze in een dergelijke situatie een conflict opgelost dient te worden.

De Tweede Kamer is voorts van mening dat een optimale inzet van de bestaande nationale en Europese mechanismen voldoende mogelijkheden bieden tot een effectieve bestrijding van fraude met EU-middelen. De Europese Commissie dient de bestaande mechanismen in het kader van Eurojust en OLAF te optimaliseren om tot een effectieve bestrijding van EU-fraude te komen.

Ook ziet de Tweede Kamer meerwaarde in verdergaande samenwerking tussen de opsporings- en vervolgingsinstanties van de nationale lidstaten.

Om bovengenoemde redenen komt de Tweede Kamer der Staten-Generaal tot het oordeel dat het voorstel tot oprichting van het EOM strijdig is met het beginsel van subsidiariteit.

Hoogachtend,

Anouchka van Miltenburg
Voorzitter van de Tweede Kamer der Staten-Generaal

COURTESY TRANSLATION

The Hague, 10 October 2013

President of the Council of the European Union
B-1048 Brussels
Belgium

Subject:

Reasoned opinion (breach of subsidiarity) on the proposal for a Council regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office (DOC(2013)534)

Dear Ms Grybauskaitė,

In accordance with the applicable procedure, the Senate and the House of Representatives of the States General in The Netherlands have assessed the proposal for a Council regulation on the establishment of the European Public Prosecutor's Office on the basis of the principle of subsidiarity. As such, use was made of Article 5 of the EU Treaty and Protocol 2 of the Treaty on the Functioning of the European Union concerning the application of the principles of subsidiarity and proportionality.

This letter serves to inform you of the reasoned opinion of the House of Representatives of the States General. Identical letters have been sent to the European Parliament, the Commission, and the Dutch government.

The majority of the House of Representatives is of the opinion that the proposal is in conflict with the principle of subsidiarity¹. According to the principle of subsidiarity the European Union should only undertake action if this is more effective than action taken at national level, so if the Member States are not sufficiently able to achieve the objectives of the proposed action. The majority of the House is of the opinion that the European Commission fails to sufficiently justify the added value of a European approach.

The House endorses the importance of effective combating of fraud with EU means, but considers criminal law to be primarily a national competence. That is why investigation and prosecution of such offences is primarily a duty of national authorities.

Moreover, the House has observed that as a rule fraud is committed at national or local level and that adequate combating of fraud therefore depends on taking a firm line at that level. The Commission did not adequately substantiate the added value of the creation of a new EU competence in the field of criminal investigation and prosecution. The House of Representatives gives preference to a EU focus on improving and strengthening the independence, effectivity and efficiency of OLAF en its cooperation with member states, rather than weaken this, as the Commission proposes. Moreover, the Commission argues in the impact assessment that member undertake inadequate action against EU-fraud, but this argument lacks a solid basis, nor do the communications of OLAF.

Besides, the powers given to the EPPO are too far reaching; these should be reserved to the national authorities. The exclusive powers to be given to the EPPO involve the risk of prosecution of offences at national level to be obstructed, partly because it remains unclear how far the definition of "the financial interests of the Union" stretches. Moreover, the EPPO has the overriding power to make sure that national offices facilitate European investigations, which involves the risk that European investigations will prevail over national priorities and the national assessment on how criminal investigation instrument can be deployed against fraud most effectively. Consequently, actions taken by the EPPO may lead to conflicts with national authorities in the relation with these authorities. Moreover, the proposal of the European Commission does not make clear how a conflict has to be settled in such a situation.

¹ This majority consists of the parliamentary groups of VVD, PvdA, SP, PVV, ChristenUnie and SGP.

Furthermore, the House of Representatives is of the opinion that making optimal use of existing national and European mechanisms provides sufficient facilities for effective combating of fraud with EU-means. In order to achieve effective combating of EU fraud the European Commission must optimize the existing mechanism of Eurojust and the European Anti-Fraud Office OLAF. The House also sees added value in intensified cooperation between the investigation and prosecution offices of the Member States.

For the aforementioned reasons, the House of Representatives of the States General considers the proposal to establish the EPPO to be inconsistent with the principle of subsidiarity.

Yours sincerely,

Anouchka van Miltenburg
Speaker of the House of Representatives
of the States General