



Council of the  
European Union

128825/EU XXV.GP  
Eingelangt am 13/01/17

Brussels, 13 January 2017  
(OR. en, nl)

5271/17

---

---

**Interinstitutional Files:**

2016/0280 (COD)

2016/0284 (COD)

---

---

PI 3  
CODEC 33  
RECH 10  
EDUC 9  
COMPET 19  
AUDIO 3  
CULT 2  
DIGIT 4  
TELECOM 7  
INST 21  
PARLNAT 15

**COVER NOTE**

---

From: Dutch Senate  
date of receipt: 20 December 2016  
To: President of the Council of the European Union

---

Subject: Proposal for a DIRECTIVE OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL on copyright in the Digital Single Market  
doc. 12254/16 PI 96 CODEC 1271 RECH 270 EDUC 285 COMPET 488  
AUDIO 97 CULT 79 DIGIT 102 TELECOM 168 - COM (2016) 593 final  
Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL laying down rules on the exercise of copyright and related rights applicable to certain online transmissions of broadcasting organisations and retransmissions of television and radio programmes  
doc. 12258/16 PI 97 CODEC 1274 RECH 271 EDUC 286 COMPET 490  
AUDIO 98 CULT 80 DIGIT 103 TELECOM 169 - COM (2016) 594 final  
- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

---

Delegations will find attached the above mentioned Opinion, accompanied by the English courtesy translation.



# Eerste Kamer *der Staten-Generaal*

Europese Commissie  
De heer dr. F.C.G.M. Timmermans  
Wetstraat 200  
B-1049 BRUSSEL  
BELGIË

Binnenhof 22  
postbus 20017  
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00  
fax 070-312 93 90

e-mail [postbus@eerstekamer.nl](mailto:postbus@eerstekamer.nl)  
internet [www.eerstekamer.nl](http://www.eerstekamer.nl)

*datum* 20 december 2016  
*betreft* Vragen naar aanleiding van het pakket inzake nieuwe EU-regels voor auteursrechten  
*oms kenmerk* 160395.01u

Geachte heer Timmermans,

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie hebben met belangstelling kennisgenomen van het pakket nieuwe EU-regels voor auteursrechten dat op 14 september 2016 is gepresenteerd door de Europese Commissie. Over het richtlijnvoorstel inzake auteursrechten in de digitale eengemaakte markt<sup>1</sup> (hierna: richtlijnvoorstel) en het voorstel voor een verordening tot vaststelling van voorschriften inzake de uitoefening van auteursrechten en naburige rechten die van toepassing zijn op bepaalde online-uitzendingen van omroeporganisaties en doorgifte van televisie- en radioprogramma's<sup>2</sup> (hierna: verordeningsvoorstel) heeft een aantal fracties nog vragen.

De leden van de **VVD**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het richtlijnvoorstel. Zij zijn het met de Nederlandse regering eens dat het belangrijk is dat het regelgevend kader van de EU inzake het auteursrecht bruikbaar blijft in een digitale omgeving, die onder invloed staat van elkaar snel opvolgende technologische ontwikkelingen. Ook onderschrijven zij het uitgangspunt dat creatie, ontsluiting en gebruik van auteurs-, nabuur- en databankrechtelijke beschermde prestaties, en daarmee innovatie, moet worden ondersteund. Zij hebben over het richtlijnvoorstel nog wel een aantal vragen.

De leden van de **SP**-fractie hebben met belangstelling kennisgenomen van het pakket en hebben naar aanleiding daarvan nog een aantal vragen aan de Europese Commissie. Zij kijken uit naar de antwoorden.

#### *Richtlijnvoorstel*

Het richtlijnvoorstel verplicht lidstaten om bepaalde uitzonderingen en beperkingen op het auteursrecht te introduceren, om het auteursrecht aan te passen aan de digitale eengemaakte markt. Om het gebrek aan rechtszekerheid voor tekst- en datamining aan te pakken, wordt een uitzondering voorgesteld waardoor onderzoekinstellingen tekst- en dataminingactiviteiten voor

<sup>1</sup> COM(2016)593; zie voor de behandeling in de Eerste Kamer dossier E160037 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).

<sup>2</sup> COM(2016)594; zie voor de behandeling in de Eerste Kamer dossier E160038 op [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).



wetenschappelijke doeleinden kunnen uitvoeren, zonder dat hiervoor auteursrechtelijke belemmeringen bestaan. Waarom beperkt de voorgestelde uitzondering zich tot wetenschappelijke onderzoeksdoeleinden en niet tot onderzoeksdoeleinden in meer ruime zin? Tekst- en datamining kunnen immers ook zeer goed worden toegepast voor onderzoeksdoeleinden van (R&D-afdelingen van) private bedrijven. De leden van de **VVD**-fractie zien een beperking van de uitzondering tot slechts wetenschappelijke doeleinden als een mogelijke belemmering voor innovatie, terwijl innovatie vaak ook door private onderzoeksinstellingen en bedrijven wordt geïnitieerd. Is de Europese Commissie bereid om de voorgestelde uitzondering te verruimen tot bijvoorbeeld wetenschappelijke én toegepaste onderzoeksdoeleinden, ongeacht of die door publieke of private instellingen worden uitgevoerd?

De zogenaamde 'bestsellerbepaling' is bedoeld om de maker recht te geven op een aanvullende vergoeding als de opbrengst van de exploitatie in geen verhouding meer staat tot de in de exploitatieovereenkomst overeengekomen vergoeding. Heeft de Europese Commissie zich een beeld gevormd van door wie en hoe bepaald gaat worden of in een concrete situatie sprake is van zo'n disproportionele verhouding? Zou in Nederland de Geschillencommissie Auteurscontractenrecht een rol hierin kunnen spelen, zo vragen de leden van de **VVD**-fractie.

De leden van de fractie van de **SP** hebben met belangstelling gekeken naar de voorstellen voor het auteursrecht in een digitale eengemaakte markt. Met interesse namen zij kennis van de voorstellen rondom het gebruik van deze rechten in het onderwijs. De voornoemde leden zijn het met de Europese Commissie eens dat het auteursrecht onderzoek en onderwijs niet mag belemmeren. Aan de andere kant willen zij voorkomen dat, onder het mom van onderwijs en onderzoek, ongeoorloofd gekopieerd gaat worden. Op welke wijze denkt de Europese Commissie dit te voorkomen?

De **SP**-fractieleiden hebben tevens vragen over het voorstel voor het verplichten van een licentieovereenkomst voor partijen die nieuws en andere vormen van artikelen toegankelijk maken op het internet. Zij willen graag weten of de Europese Commissie nu wel of niet naburige rechten voor uitgevers introduceert. Klopt het dat zij voorstelt dat diensten als Google, die door middel van hun zoekmachines verwijzen naar nieuwsberichten of andere informatie op het internet, hiervoor een licentie moeten hebben? Kan de Europese Commissie uitleggen op welke wijze dit bijdraagt aan een digitale eenwording van de markt?

En hoe wil de Europese Commissie voorkomen dat het tegenovergestelde gebeurt, namelijk dat aanbieders van geüploade informatie die geen technische maatregelen treffen omdat men voor het gratis verstrekken van hun informatie is of omdat er geen sprake is van auteursrechtelijk materiaal – bijvoorbeeld omdat het beschikbaar is gesteld via Creative Commons – achtergesteld worden bij aanbieders die wel betaald hebben voor doorgifte? Kan zij uitleggen hoe dit in verhouding staat met de door haar zo bepleite netneutraliteit?

Bovendien blijkt dat in landen waar deze regeling is getracht in te voeren, dit juist een nadelig effect heeft, omdat (met name kleine) uitgevers haast niet meer gevonden werden en hierdoor dus dalende inkomsten hadden. Het moge duidelijk zijn dat zolang de leden van de **SP**-fractie hier geen duidelijkheid over hebben, zij dit voorstel geenszins kunnen steunen.



datum 20 december 2016

oms kenmerk 160395.01u

blad 3

Voorts hebben de SP-fractieleden ook zorgen over artikel 13 van het richtlijnvoorstel. Hiermee beoogt de Europese Commissie de verplichting op te leggen dat internetplatforms auteursrechtelijk materiaal moeten gaan filteren. Afgezien van het feit dat dit enorm hoge kosten met zich brengt en het de vrijheid van meningsuiting op het internet kan aantasten, is in feite al het materiaal dat geüpload wordt op het internet ooit gemaakt door iemand en daarmee dus auteursrechtelijk beschermd. Het filteren zal moeten gaan gebeuren op basis van door de auteur verschaft informatie. Hier zal een tweedeling ontstaan tussen *selfgenerated content* van de nieuwe generatie internetgebruikers en de maker die zijn of haar belangen vertegenwoordigd ziet door een organisatie waar hij of zij bij is aangesloten. Hoe ziet de Europese Commissie deze tweedeling? Op welke wijze denkt zij dat dit zorgt voor een betere digitale eenwording van de markt? Zou het ook zo kunnen zijn dat een dergelijke maatregel juist de ontwikkeling van nieuwe initiatieven remt vanwege de kosten die eraan verbonden zijn en de mogelijke risico's waarmee men achteraf geconfronteerd kan worden? Graag een reactie van de Europese Commissie.

De leden van de fractie van de SP zien in het voorstel ook geen verbetering van de positie van de maker, omdat het gericht is op de uitgevers. Op welke wijze denkt de Europese Commissie de positie van de maker met dit voorstel te versterken? Welke opties zijn hiertoe bekeken? Graag een reflectie van de Europese Commissie.

Zoals de Europese Commissie terecht signaleert, bevinden de makers zich vaak in een zwakke positie ten opzichte van diegene die hun werk exploiteert. De SP-fractieleden zijn dan ook verheugd dat zij voorstellen wil doen om dit te verbeteren. De voornoemde leden zouden echter graag zien dat de Europese Commissie nog een keer naar verdergaande mogelijkheden op dit terrein kijkt. Wanneer zij constateert dat makers vaak twijfelen om naar de rechter te stappen, is het de vraag of alternatieve mogelijkheden de positie van de makers zoveel verbeteren. De maker is immers vaak een eenmanszaak, terwijl de afnemer meer middelen ter beschikking heeft en bij een proces van lange adem per definitie eerder zal overleven. Is het daarom niet beter om te bezien hoe de rechtspositie van de maker nog verder verbeterd zou kunnen worden? Welke mogelijkheden heeft de Europese Commissie bekeken om de positie van de maker te verbeteren en wat waren hieruit de conclusies? Ziet zij nog andere mogelijkheden?

#### *Verordeningvoorstel*

De leden van de fractie van de SP juichen het toe dat de drempels voor simultane internetuitzendingen met televisie-uitzendingen worden weggenomen. Het blijft voor de kijker niet te begrijpen dat wanneer men bijvoorbeeld de eerste tien minuten van een live-uitzending heeft gemist en dat met de 'kijk opnieuw'-functie wil bekijken, er meteen betaald moet worden, terwijl wanneer het programma opgenomen wordt, men wel meteen kosteloos terug kan kijken. Het feit dat dit nu nog zo is, geeft tegelijkertijd aan waar de schoen wringt bij dit voorstel. Wanneer het doel van de Europese Commissie is om een digitale markt te creëren, dan passen daar geen muren meer in. Deze blijven met dit voorstel nog steeds bestaan. De reden hiervoor is dat de kleinere omroepen niet de financiën zouden hebben om zo'n grote markt te bekostigen. Dat is inherent aan de wijze waarop de Europese Commissie dit regelt, namelijk door de verplichte aansluiting bij een collectieve beheersorganisatie (hierna: cbo). Die verplichte aansluiting zorgt ervoor dat er niet eeuwig onderhandeld dient te worden voordat men de rechten



datum 20 december 2016  
ors kenmerk 160395.01u  
blad 4

kan verkrijgen, en is daarom een sympathieke oplossing. Aan de andere kant kan men zelf kiezen bij welke cbo men zich hiervoor aansluit. Het collectieve beheer wordt op deze wijze ineens groots, dat de voornoemde leden vragen op welke wijze de Europese Commissie wil garanderen dat niet alleen de rechthebbende, maar juist ook de maker voldoende gecompenseerd wordt.

De leden van de fractie van de SP betreuren het dat de Europese Commissie niet heeft gekeken naar mogelijke oplossingen voor de muur, zeker daar waar het gaat om uitzendingen via internet. Die muur is lastig te beslechten, omdat de markt daar zó groot van wordt, dat de kosten voor het auteursrecht te hoog zullen worden voor de kleine aanbieders. De voornoemde leden juichen het toe dat de Europese Commissie de kleine aanbieders in het oog houdt, juist om een monopolie te voorkomen, maar denken dat er ook andere oplossingen mogelijk zouden zijn geweest. De markt wordt met het openstellen van het aanbod voor meer landen wellicht iets groter, maar vaak niet veel groter. Zo zal het achtuurjournaal niet opeens explosief meer bekeken worden, maar is het wel een onbegrijpelijk fenomeen dat een Nederlander die in het buitenland is, dit niet kan bekijken. Waarom heeft de Europese Commissie niet naar creatieve oplossingen voor dit probleem gekeken?

Het collectieve beheer in Europa is echter ook nog erg versnipperd. Dit is een obstakel voor het simultaan uitzenden van programma's die wel op de interesse van een groot Europees publiek kunnen rekenen. Wat is de visie van de Europese Commissie hierop? Heeft zij gekeken naar hoe het versnipperde collectieve beheer verbeterd kan worden? Zo ja, waarom is dit gedeelte van de digitale eengemaakte markt zo onderbelicht gebleven, zeker gezien het feit dat het juist de digitale markt beperkt?

Ten slotte hebben de SP-fractieleden nog de volgende vragen. Kan de Europese Commissie aangeven wat volgens haar het verschil is tussen *video-on-demand* en *catch-up*diensten? Waarom maakt zij nog steeds het verschil tussen *video-on-demand* en *catch-up*? Daarnaast willen de voornoemde leden de Europese Commissie vragen meer informatie te verstrekken over ondersteunende diensten.

De leden van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie kijken met belangstelling uit naar de antwoorden van de Europese Commissie en ontvangen deze graag zo snel mogelijk, doch uiterlijk binnen drie maanden na dagtekening van deze brief.

Hoogachtend,

Mr. dr. A.W. Duthler  
Voorzitter van de vaste commissie voor Veiligheid en Justitie

European Commission  
Dr F.C.G.M. Timmermans  
Wetstraat 200  
B-1049 BRUSSELS  
BELGIUM

## COURTESY TRANSLATION

*date* 20 December 2016  
*Subject* Questions about the package of new EU rules on copyright  
*Reference* 160395.01u

Dear Mr Timmermans,

The members of the Standing Committee for Security and Justice have taken note with interest of the package of new EU rules on copyright, as presented by the European Commission on 14 September 2016. Some parliamentary parties still have questions about the proposal for a directive on copyright in the Digital Single Market<sup>1</sup> (the proposed directive) and the proposal for a regulation laying down rules on the exercise of copyright and related rights applicable to certain online transmissions of broadcasting organisations and retransmissions of television and radio programmes<sup>2</sup> (the proposed regulation).

The members of the parliamentary party of the **VVD** (People's Party for Freedom and Democracy) have taken note with interest of the proposed directive. They agree with the Dutch government that it is important for the EU's regulatory framework on copyright to remain usable in a digital environment affected by a rapid succession of technological developments. They also endorse the principle that support should be provided for the creation, provision of open access to and use of works and performances protected by copyright, a related right or database right – and hence innovation. However, they do still have a number of questions about the proposed directive.

The members of the parliamentary party of the **SP** (Socialist Party) have taken note with interest of the package of rules and would like to put a number of questions to the European Commission about this. They look forward to receiving the answers.

### *Proposed directive*

The proposed directive obliges member states to introduce certain exceptions to and limitations on copyright in order to adapt copyright to the Digital Single Market. In order to address the

---

<sup>1</sup> COM(2016) 593; for the proceedings in the Senate see electronic dossier number E160037 at [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).

<sup>2</sup> COM(2016) 594; for the proceedings in the Senate see electronic dossier number E160038 at [www.europapoort.nl](http://www.europapoort.nl).

legal uncertainty about text and data mining, it is proposed to introduce an exception that would allow text and data mining to be conducted for scientific research purposes without copyright impediments. Why is the proposed exception limited to scientific research purposes and not to research purposes in a broader sense? After all, text and data mining can equally well be conducted for the research purposes of private companies (or rather their R&D departments). The members of the parliamentary **VVD** party consider that limiting the exception to scientific research purposes alone may possibly hamper innovation since it is often initiated by private research institutes and companies as well. Is the European Commission prepared to expand the scope of the proposed exception to include, for example, both scientific and applied research purposes, regardless of whether the research is conducted by public or private institutions?

The so-called 'best seller' provision is intended to give the creator the right to additional remuneration if the proceeds of the exploitation are no longer proportionate to the remuneration agreed in the contract for the exploitation of the rights. Does the European Commission yet have an idea of how and by whom a decision will be taken on whether remuneration is disproportionately low in a specific situation? The members of the parliamentary **VVD** party wonder whether the Copyright Contract Law Disputes Committee (*Geschillencommissie Auteurscontractenrecht*) could play a role in this connection in the Netherlands.

The members of the parliamentary **SP** party have examined with interest the proposals on copyright in the Digital Single Market. They have taken particular note of the proposals concerning the use of these rights in education. They agree with the European Commission that copyright may not hamper research and education. On the other hand, they wish to prevent a situation in which unauthorised copying can take place under the guise of education and research. How does the European Commission propose to prevent this?

The parliamentary **SP** party members also have questions about the proposal to make a licensing agreement obligatory for parties who make news and other forms of articles accessible on the internet. They would like to know whether the European Commission does or does not intend to introduce related rights for publishers. Is it correct that services such as Google, which through their search engines provide links to press releases or other information on the internet, require a licence for this purpose? Can the European Commission explain how this contributes to the formation of a Digital Single Market?

And how does the European Commission propose to prevent the opposite from happening, namely that providers of uploaded information who do not take technical measures because they are in favour of providing their information free of charge or because the material is not copyright-protected, for example because it has been made available through Creative Commons, are put in a worse position than providers who are paid for transmission? Can it explain how this relates to the principle of net neutrality it advocates so fervently?

Moreover, it appears that in countries where attempts have been made to introduce this mechanism, it actually has an adverse effect because it becomes almost impossible to find publishers, particularly small publishers, which thus see their incomes fall. Clearly, as long as this point is not clearly resolved for the members of the parliamentary **SP** party, they can in no way support this proposal.

In addition, the members of the parliamentary SP party have concerns about article 13 of the proposed directive. This is how the European Commission intends to impose an obligation on internet platforms to filter copyright-protected material. Quite apart from the fact that this will entail enormous costs and may curtail freedom of expression on the internet, all the material uploaded on the internet has in fact been made by someone at some point in the past and is therefore copyright protected. The filtering will have to be carried out on the basis of information supplied by the author. This will bring about a divide between on the one hand the self-generated content of the new generation of internet users and on the other the creator, whose interests are represented by an organisation of which he or she is a member. How does the European Commission view this divide? How does it believe this will facilitate the formation of the Digital Single Market? Isn't it in fact possible that such a measure might actually delay the development of new initiatives owing to the costs it entails and the possible risks that may have to be confronted in retrospect. A response from the European Commission would be appreciated.

Nor do the members of the parliamentary SP party consider that the proposal improves the position of the creator, since it focuses on the publishers. How does the European Commission consider that this proposal strengthens the position of the creator? What options have been considered in this connection? The reflections of the European Commission would be appreciated.

As the European Commission rightly notes, the creators are often in a weak position in relation to those who exploit their work. The members of the parliamentary SP party are therefore pleased that the Commission wishes to make proposals to improve this. However, they would like the Commission to take another look at more far-reaching possibilities in this field. As the Commission itself notes that creators are often reluctant to enforce their rights before a court or tribunal, it is questionable whether alternative forms of recourse would do much to improve their position. After all, the creator is often a one-man business whereas the client has more means at its disposal and is, by definition, more likely to survive in a process of attrition. Would it therefore not be better to examine how the creator's legal position can be further enhanced? What possible ways of improving the creator's position did the European Commission examine and what conclusions did it draw from this? Does it see any other possibilities?

#### *Proposed regulation*

The members of the parliamentary SP party welcome the removal of the obstacles to simulcasting services (TV channels transmitted online alongside television broadcasts). Viewers find it incomprehensible why they should immediately have to pay if, for example, they have missed the first ten minutes of a live broadcast and wish to view them using the catch-up service, whereas they can immediately rewatch the programme free of charge if they have recorded it. The fact that this is still the case is itself an indication of where this proposal falls short. If the European Commission's aim is to create a digital market, it should no longer contain dividing walls. These still exist in this proposal. This is because the smaller broadcasting organisations do not have the financial resources to fund such a large market. This is inherent in the manner in which this is regulated by the European Commission, namely through mandatory membership of a collective management organisation (CMO). As this mandatory membership means it is not



necessary to continue negotiating for ever before rights can be obtained, it is a sympathetic solution. On the other hand, right holders can choose which CMO they wish to join. Collective management is in this way suddenly becoming so large scale that the members of the parliamentary SP party wonder how the European Commission intends to guarantee that not only the right holder but also and above all the creator is adequately compensated.

The members of the parliamentary SP party regret that the European Commission has not examined possible solutions to the problem of the dividing wall, certainly as regards online broadcasts. The wall is hard to demolish because it is causing the market to become so large that the costs of copyright are becoming too high for small providers. The above-mentioned members welcome the fact that the European Commission is monitoring the position of the small providers precisely in order to prevent a monopoly, but consider that other solutions would also have been possible. Opening up provision may perhaps make the market rather larger for more countries, but often not much larger. For example, a sudden explosive growth in the number of viewers of the 8 O'Clock News need not be expected, but it is incomprehensible that Dutch people abroad cannot view it at present. Why has the European Commission not looked for creative solutions to this problem?

However, collective management in Europe is also still very fragmented. This is an obstacle to the simultaneous broadcasting of programmes capable of attracting a large European public. What is the European Commission's view on this? Has it considered how the fragmented collective management can be improved? If so, why has so little attention been paid to this part of the Digital Single Market, particularly since it is the digital market which is above all limited by fragmentation?

Finally, the members of the parliamentary SP party still have the following questions. Can the European Commission indicate what it considers to be the difference between video-on-demand services and catch-up services? Why does it still differentiate between video-on-demand services and catch-up services? The above-mentioned members would also request the European Commission to provide more information about ancillary services.

The members of the Standing Committee for Security and Justice look forward with interest to reading the answers of the European Commission and would be grateful to receive them as quickly as possible but in any event no later than three months from the date of this letter.

Yours sincerely,

Dr A.W. Duthler  
Chair of the Standing Committee for Security and Justice