



Brussels, 2 March 2018
(OR. en, ro)

6716/18

Interinstitutional File:
2017/0248 (CNS)

FISC 94
INST 85
PARLNAT 48

COVER NOTE

From: The Romanian Senate
date of receipt: 15 February 2018
To: The President of the Council of the European Union

Subject: Amended proposal for a COUNCIL REGULATION amending Regulation (EU) No 904/2010 as regards measures to strengthen administrative cooperation in the field of value added tax
[doc. 14893/17 - COM(2017)706]

- Opinion on the application of the Principles of Subsidiarity and Proportionality

Delegations will find attached the above-mentioned document followed by a courtesy English translation.



Parlamentul României
Senat

București, 14 februarie 2018

OPINIA SENATULUI ROMÂNIEI
referitoare la

la Propunerea modificată de REGULAMENT AL CONSILIULUI de modificare a Regulamentului (UE) nr. 904/2010 privind măsuri de consolidare a cooperării administrative în domeniul taxei pe valoare adăugată - COM(2017) 706 final

Senatul României a examinat Propunerea modificată de REGULAMENT AL CONSILIULUI de modificare a Regulamentului (UE) nr. 904/2010 privind măsuri de consolidare a cooperării administrative în domeniul taxei pe valoare adăugată - COM(2017) 706 final, conform art. 67, art. 148 paragrafele (2) și (3) și Protocolul nr. 2 anexat Tratatului de la Lisabona, de modificare a Tratatului privind Uniunea Europeană și a Tratatului de instituire a Comunității Europene, semnat la Lisabona la 13 decembrie 2007.

Având în vedere raportul Comisiei pentru Afaceri Europene din 1.02.2018, **Plenul Senatului**, în ședința din data de 12 februarie 2018:

(1) Consideră că propunerea de Regulament respectă principiul subsidiarității întrucât fraudele privind TVA sunt adesea legate de tranzacțiile transfrontaliere în cadrul pieței unice sau sunt comise de comercianți stabiliți în alte state membre decât cel în care este datorată taxa. Acest lucru are un impact negativ asupra funcționării pieței unice și duce la pierderi semnificative la bugetul UE, drept pentru care doar luarea de acțiuni la nivel de Uniune ar oferi o valoare adăugată superioară comparativ cu acțiunile care pot fi întreprinse la nivel de stat membru.

De asemenea, propunerea de Regulament respectă principiul proporționalității sub aspectul formei juridice, deoarece toate măsurile propuse sunt direcționate în funcție de nevoile statelor membre și, deși au efecte pozitive asupra nivelului fraudei privind TVA, nu presupun costuri suplimentare pentru întreprinderi și administrații, cu excepția măsurilor care impun activități de dezvoltare informatică.

(2) **Susține** eforturile Planului de acțiune privind TVA care are drept scop consolidarea instrumentelor de cooperare administrativă în domeniul TVA, în special Eurofisc, ca mijloc de întărire a încrederii între autoritățile fiscale și de limitare a fraudei transfrontaliere.

(3) **Consideră că:**

- nu în toate situațiile este necesară cooperarea între cele două state pentru soluționarea unei cereri de anchetă administrativă și trebuie lăsată la latitudinea statului membru solicitat decizia cu privire la modul de soluționare (în contextul art.1 (1) (b) „(4) [...] Autoritatea solicitată realizează ancheta administrativă în coordonare cu autoritatea solicitantă”);

- autoritățile fiscale ar trebui să aibă acces la datele privind toate importurile realizate în Uniunea Europeană, pentru a putea verifica îndeplinirea obligațiilor declarative și de plată, în contextul în care implementarea în statele membre a procedurii de import cu amânarea plății TVA în vamă (plata prin decont) poate conduce la un fenomen extins de fraudă. În plus, **consideră** că autoritățile fiscale ar trebui să aibă acces și la datele privind toate exporturile realizate din Uniunea Europeană întrucât autoritățile vamale dau prea puțină importanță verificării exporturilor (având în vedere că acestea nu reprezintă un risc direct din punct de vedere al impozitelor și taxelor), iar acestea sunt utilizate în fraudele carusel pentru a pierde urma bunurilor care se întorc ulterior în Uniunea Europeană;

- ultima prevedere din art.1 (16), al doilea paragraf, este foarte dificil de aplicat, întrucât statul membru de rambursare nu are acces la informații privind sistemul și procedurile judiciare din statul membru de stabilire;

- oportună realizarea unor schimburi cât mai rapide de informații, însă ar trebui stipulat clar și concis modalitatea de transmitere a acestor informații pentru a putea asigura confidențialitatea și securitatea informațiilor transmise (referitor la schimburile de informații fără cerere prealabilă, prevăzute la art.13). Totodată, trebuie precizată modalitatea în care se ține evidența acestor cereri pentru a putea asigura transmiterea de statistici cu privire la utilizarea instrumentelor de cooperare, în conformitate cu prevederile art. 49 din regulament;

- că auditurile comune sunt greu de pus în practică. În urma unui astfel de audit comun în care inspectorii din statul membru solicitant participă efectiv la control, având aceleași atribuții ca și inspectorii din statul solicitat, se analizează documentele contribuabilului și se întocmește un raport de audit comun care presupune implicit modificarea legislației primare (în special Codul de procedură fiscală) și a celei secundare (acte normative ce fac referire la tipurile de controale și documentele care trebuie întocmite – Proces - verbal (PV), Raport inspecție fiscală (RIF), Decizii de impunere, Măsură asigurătorii, Proces-verbal de constatare și sancționare a contravențiilor (PVCSC), etc..., modalitatea de contestare a raportului de audit comun, alte acte normative);

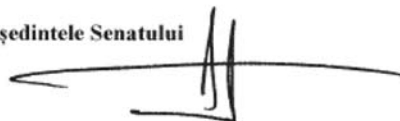
- necesară stabilirea unor proceduri standard la nivelul Uniunii Europene în care să fie definiți indicatorii în baza cărora se stabilește statutul de persoană atestată;

- necesară o reevaluare periodică pentru a se depista timpuriu eventualele modificări în comportamentul persoanelor atestate fiscal.

(4) Referitor la art.1 (1) (b) „(4) [...] Statele membre asigură instituirea mecanismelor necesare între acele autorități solicitante și autoritatea solicitată, prin care funcționarii autorizați de autoritățile solicitante participă la ancheta administrativă desfășurată pe teritoriul autorității solicitate [...]”, **propune reformularea:** „Statele membre asigură instituirea mecanismelor

necesare între autoritatea sau autoritățile solicitante și autoritatea solicitată” sau re poziționarea în actuală formulare ca și paragraf nou. Motivația vine din faptul că din formularea actuală și din includerea în același paragraf cu prima frază „în cazul în care autoritățile competente din cel puțin două state membre consideră că este necesară o anchetă administrativă, autoritatea solicitată nu refuză efectuarea acestei anchete”, se înțelege că anchetele administrative comune se pot realiza doar când există mai multe state solicitante și un singur stat solicitat. În situația în care există un singur stat solicitant, iar statul solicitat nu refuză ancheta, trebuie să existe posibilitatea unei anchete comune.

p. Președintele Senatului



Adrian TUȚIANU



The Parliament of Romania
Senate

Bucharest, 14 February 2018

Courtesy translation

**OPINION of the ROMANIAN SENATE
on the amended Proposal for a COUNCIL REGULATION on amending the Regulation
(EU) No. 904/2010 on measures to strengthen administrative cooperation in the field of
value added tax - COM (2017) 706 final**

The Romanian Senate, pursuant to art. 67, art. 148 (2) and (3) of the Romanian Constitution and the Protocol no.2 annexed to the Treaty of Lisbon amending the Treaty on European Union and the Treaty on the Functioning of the European Union, signed in Lisbon in 13rd December 2007, has examined the **amended Proposal for a COUNCIL REGULATION on amending the Regulation (EU) No. 904/2010 on measures to strengthen administrative cooperation in the field of value added tax - COM (2017) 706 final.**

Having in view the report of the Committee for European Affairs from 1st February 2018, **the Romanian Senate**, issued on 12 February 2018 an OPINION, as follows:

1. Considers that the proposal for a Regulation complies with the principle of subsidiarity, since VAT fraud is often linked to cross-border transactions within the single market or is committed by traders established in member states other than the one in which the tax is due. This has a negative impact on the functioning of the single market and leads to significant losses to the EU budget, for which only taking action at Union level would provide superior added value compared to actions that can be taken at member state level.

The proposal for a regulation also respects the principle of proportionality in terms of legal form, since all proposed measures are directed to the needs of the member states and, although having a positive effect on the level of VAT fraud, do not entail additional costs for businesses and administrations, with the exception of the measures which require IT development activities.

(2) **Supports** the efforts of the VAT Action Plan aimed at strengthening the instruments of administrative cooperation in the field of VAT, in particular Eurofisc, as a means of strengthening the trust between tax authorities and limiting cross-border fraud.

(3) **Considers** that:

- not under all circumstances cooperation between the two states is necessary to resolve a request for an administrative inquiry and the decision on the settlement procedure must be left up to the requested member state {in the context of Article 1 (1) (b) (4) [...] "The requested authority shall carry out the administrative inquiry in coordination with the requesting authority"};

- the tax authorities should have access to data on all imports made in the European Union, in order to verify the fulfillment of the declaratory and payment obligations, in the context where the implementation in the member states of the import procedure with the postponement of the VAT payment at customs (expense account payment) can lead to an extended fraud phenomenon. In addition, **it considers** that the tax authorities should also have access to data on all exports from the European Union, as the customs authorities place too little importance on export controls (since they do not represent a direct risk from the point of view of taxes and duties), and these are used in carousel frauds to lose track of goods that are subsequently returned to the European Union;

- the last provision of Article 1 (16), second subparagraph, is very difficult to apply, as the member state of repayment does not have access to information on the judicial system and procedures of the member state of establishment;

- it is appropriate to make the most rapid exchange of information, but it should be stipulated clearly and concisely how the information is to be transmitted in order to ensure the confidentiality and security of the information transmitted (concerning the exchange of information without prior request, provided for in Article 13). At the same time, it is necessary to specify the way in which these applications are kept in order to ensure the transmission of statistics on the use of the cooperation instruments, according to the provisions of art. 49 of the Regulation;

- that joint audits are difficult to put into practice. Following such a joint audit where the inspectors of the requesting member state effectively participate in the audit, with the same tasks as the inspectors in the requested state, the taxpayer's documents are analyzed and a joint audit report is submitted, implicitly amending the primary legislation (in particular Tax Procedure Code) and the secondary legislation (normative acts referring to the types of controls and the documents to be drawn up - Minutes, Tax Inspection Report (TIR), Taxation Decisions, Precautionary measures, Minutes of detection and sanctioning of contraventions (MDSC), etc., the way of challenging the joint audit report, other normative acts);

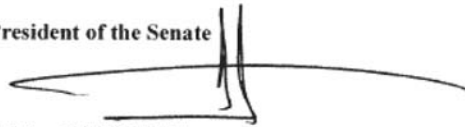
- it is necessary to establish standard procedures at the level of the European Union defining the indicators on the basis of which the attestation status is established;

- a periodic reassessment is required to early detect the possible changes in taxpayers' behavior.

(4) With regard to Article 1 (1) (b), "(4) [...] Member States shall ensure the establishment of the necessary mechanisms between those requesting authorities and the requested authority, through which the officials authorized by the requesting authorities

participate in the administrative inquiry conducted on the territory of the requested authority [...]”, **proposes the reformulation:** “Member States shall ensure that necessary mechanisms are in place between the requesting authority or authorities and the requested authority” or repositioned in the current wording as a new paragraph. The reasoning stems from the fact that the current wording and the inclusion in the same paragraph of the first sentence “where the competent authorities of at least two member states consider that an administrative inquiry is necessary, the requested authority does not refuse to carry out this investigation”, it is understood that joint administrative inquiries may only be carried out when there are several requesting states and one requested state. Where there is only one requesting state and the requested state does not refuse the investigation, there should be a possibility of a joint investigation.

p. President of the Senate



Adrian ȚUȚUIANU