



Council of the
European Union

043249/EU XXVI.GP
Eingelangt am 19/11/18

Brussels, 19 November 2018
(OR. hr, en)

14414/18

Interinstitutional File:
2018/0216(COD)

AGRI 563
AGRILEG 201
AGRIFIN 134
AGRISTR 92
AGRIORG 106
CODEC 2038
CADREFIN 366
IA 384
INST 446
PARLNAT 271

COVER NOTE

From: Chair of the Agriculture Committee of the Croatian Parliament
date of receipt: 16 November 2018
To: Council of the European Union

Subject: Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing rules on support for strategic plans to be drawn up by Member States under the Common agricultural policy (CAP Strategic Plans) and financed by the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) and repealing Regulation (EU) No 1305/2013 of the European Parliament and of the Council and Regulation (EU) No 1307/2013 of the European Parliament and of the Council
[9645/18 - COM (2018) 392 final]
- Letter from the Chair of the Agriculture Committee of the Croatian Parliament with the Committee's conclusions on the abovementioned proposal

Delegations will find attached the above-mentioned document followed by a courtesy English translation.



HRVATSKI SABOR
Odbor za poljoprivredu
Klasa: 021-17/18-22/19
Urbroj: 6521-16-18-01
Zagreb, 14. studenog 2018.

Odbor za poljoprivredu Hrvatskoga sabora je, temeljem članka 166. Poslovnika Hrvatskog sabora, na svojoj sjednici, održanoj 14. studenog 2018. godine, na temelju rasprave o Stajalištu Vlade Republike Hrvatske o Prijedlogu Uredbe Europskog Parlamenta i Vijeća o utvrđivanju pravila o potpori za strateške planove koje izrađuju države članice u okviru zajedničke poljoprivredne politike (strateški planovi u okviru ZPP-a) i koji se financiraju iz Europskog fonda za jamstva u poljoprivredi (EFJP) i Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) te o stavljanju izvan snage Uredbe (EU) br. 1305/2013 Europskog parlamenta i Vijeća i Uredbe (EU) br. 1307/2013 Europskog parlamenta i Vijeća, usvojio sljedeće

ZAKLJUČKE

Vezano uz definiciju „pravog poljoprivrednika“ Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako bi ista trebala biti neobavezna za države članice. Predloženi članak 4. stavak 1. točka d. Uredbe glasi: „*pravi poljoprivrednici*“ *definiraju se tako da se osigura da se potpora ne dodjeljuje osobama kojima poljoprivredna djelatnost čini samo neznatan dio ukupne ekonomske djelatnosti ili čija glavna poslovna djelatnost nije poljoprivredna djelatnost, ali da se iz potpore ne isključe poljoprivrednici koji se bave i drugim djelatnostima. U definiciji se omogućuje da se odredi koji se poljoprivrednici ne smatraju pravim poljoprivrednicima, i to na temelju uvjeta kao što su ispitivanja prihoda, količina rada na poljoprivrednom gospodarstvu, predmet poslovanja i/ili upisivanje u registre.*“ Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako su poljoprivredna gospodarstva i njihovi članovi, osim obavljanja poljoprivredne djelatnosti i čuvari ruralnih područja, a bavljenje poljoprivredom kao dopunskom djelatnošću, pa i u slučajevima kada ona čini samo neznatan dio ukupne ekonomske djelatnosti pruža im mogućnost osiguravanja dodatnih financijskih sredstava i zadržava ih u ruralnim područjima. Zbog navedenog Odbor za poljoprivredu drži potrebnim dodatno pojasniti predloženu odredbu ili osigurati neobavezujuću primjenu definicije.

Vezano uz definiciju „mladog poljoprivrednika“ Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako ograničavanje definicije samo na nositelja poljoprivrednog gospodarstva neće poticajno djelovati na zadržavanje mladih poljoprivrednika u poljoprivredi. Odbor za poljoprivredu respektira potrebu poticanja mladih poljoprivrednika nositelja poljoprivrednih gospodarstava, ali podsjeća i na prosječnu starosnu dob nositelja poljoprivrednih gospodarstava u Europskoj Uniji. Nadalje, mišljenja smo kako, uzimajući u obzir probleme vezane uz nedostatak radnika za obavljanje poslova u poljoprivredi, a koji su prisutni u cijeloj Uniji i utječu na stalne migracije, a rezultiraju neuravnoteženim položajem tržišta radne snage država članica definiciju „mladog poljoprivrednika“ treba prilagoditi.

Vezano uz člankom 6. predložene posebne ciljeve – Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako je Uredbom trebalo propisati i ciljeve vezane uz preradu poljoprivredno-prehrambenih

proizvoda i jasnije propisati ciljeve vezane uz šumarstvo. Isto obrazložemo dosadašnjim politikama Unije usmjerenim prema diversifikaciji poljoprivredne proizvodnje i stvaranju dodane vrijednosti finalizacijom proizvodnje, realiziranim i planiranim aktivnostima vezanim uz preradu, pa držimo kako je ciljeve vezane uz preradu poljoprivredno-prehrambenih proizvoda potrebno uključiti u navedeni članak. Šume su, kao i voda, tlo i zrak prirodni resurs, pa držimo da je i njihov održivi razvoj i učinkovito upravljanje potrebno poticati čime obrazložemo potrebu propisivanja jasnijih ciljeva vezanih uz šumarstvo.

Vezano uz predloženo ovlaštenje Komisije za donošenje delegiranih akata vezanih uz pokazatelje predložene člankom 7. Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako bi isto moglo prouzročiti pravnu nesigurnost za države članice, pa je potrebno propisati druge mehanizme za izmjenu zajedničkih pokazatelja ostvarenja, rezultata i učinaka zbog iskustva stečenog u primjeni ili dodavanje novih pokazatelja.

Vezano uz člankom 12. predložene obveze država članica povezane s dobrim poljoprivrednim i okolišnim uvjetima Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako će prevelika uvjetovanost utjecati na konkurentnost gospodarstava, ali i stvoriti dodatno administrativno opterećenje. Zbog strukture hrvatskih poljoprivrednih gospodarstava Odbor za poljoprivredu je mišljenja kako bi ova uvjetovanost trebala biti dobrovoljna za države članice, a iz iste je potrebno izuzeti male poljoprivrednike. Respektirajući potrebu primjene mehanizama za zaštitu okoliša Odbor za poljoprivredu podsjeća i na depopulaciju ruralnih područja i drži kako bi dodatna uvjetovanost mogla potaknuti male poljoprivrednike na prestanak obavljanja poljoprivredne djelatnosti.

Vezano uz člankom 15. predloženo ograničavanje (smanjenje) iznosa izravnih plaćanja Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako bi ova odluka trebala biti u nadležnosti država članica koje bi na temelju nacionalnih specifičnosti i Strateških planova odlučile o mogućnosti ovog ograničenja. Isto obrazložemo i činjenicom kako su poljoprivredna gospodarstva uglavnom smještena u ruralnim područjima, te u istima osiguravaju mogućnost zapošljavanja, pa time i sprječavaju depopulaciju ovih područja. Republika Hrvatska kao najmlađa država članica najkraće koristi europska sredstva, pa shodno tome i struktura naših poljoprivrednih gospodarstava nije dosegla razinu starijih država članica što držimo dodatnim obrazloženjem za neograničavanje iznosa izravnih plaćanja.

Vezano uz člankom 106. predloženo odobravanje strateškog plana u okviru ZPP-a – Odbor za poljoprivredu mišljenja je kako bi trebalo predvidjeti prijelazna razdoblja za početak programskog razdoblje i jasnije propisati uvijete odobravanja strateških planova. Isto obrazložemo poteškoćama s kojima smo se susretali pri izradi Programa ruralnog razvoja RH 2014 – 2020., a uzimajući u obzir pri tome i činjenicu kako su se isti odnosili na cijelo programsko razdoblje, a ne samo na jednu godinu. Držimo i kako će ovo biti preveliko administrativno opterećenje, a posebno uzimajući u obzir člankom 95. predložen sadržaj strateškog plana u okviru ZPP, ali i člankom 121. predloženu dostavu godišnjeg izvješća o uspješnosti u provedbi istog u prethodnoj godini.

PREDSJEDNIK ODBORA

Tomislav Panentić



CROATIAN PARLIAMENT

Agriculture Committee

Class: 021-17/18-22/19

Reg. Number: 6521-16-18-01

Zagreb, 14th November 2018

The Agriculture Committee of the Croatian Parliament, pursuant to Article 166 of the Standing Orders of the Croatian Parliament, at its session held on 14 November 2018 on the basis of a discussion on the Government's position on the Proposal for a REGULATION OF THE EUROPEAN PARLIAMENT AND OF THE COUNCIL establishing rules on support for strategic plans to be drawn up by Member States under the Common agricultural policy (CAP Strategic Plans) and financed by the European Agricultural Guarantee Fund (EAGF) and by the European Agricultural Fund for Rural Development (EAFRD) and repealing Regulation (EU) No 1305/2013 of the European Parliament and of the Council and Regulation (EU) No 1307/2013 of the European Parliament and of the Council, adopted the following

CONCLUSIONS

In view of a framework definition for 'genuine farmer', Agriculture Committee is of the opinion that it should be a non-binding definition for all Member States. The proposed Article 4 paragraph 1 item d reads: "genuine farmers shall be defined in a way to ensure that no support is granted to those whose agricultural activity forms only an insignificant part of their overall economic activities or whose principal business activity is not agricultural, while not precluding from support pluri-active farmers. The definition shall allow determining which farmers are not considered genuine farmers, based on conditions such as income tests, labour inputs on the farm, company object and/or inclusion in registers." Agriculture Committee believes that agricultural holdings and their members, besides carrying out agricultural activities are guardians of rural areas, dealing with agriculture as a complementary activity, and even when it makes only a negligible part of the total economic activity, it gives them a possibility of providing additional financial resources and retains them in rural areas. For this reason, the Agriculture Committee considers it necessary to further clarify the proposed provision or to ensure the non-binding application of the definition.

In view of a definition for "young farmer" the Agriculture Committee is of the opinion that limiting the definition to the holder of an agricultural economy alone will not encourage the retention of young farmers in agriculture. The Agriculture Committee respects the need to encourage young farmers, heads of agricultural holdings, but recalls the average age of heads of agricultural holdings in the European Union. Furthermore, we think that, taking into account the problems associated with the lack of agricultural workers present throughout the Union and affect permanent migration and result in an imbalance in the labour market of Member States, the definition of "young farmer" needs to be adapted.

In view of Specific Objectives proposed in Article 6 – Agriculture Committee is of the opinion that the Regulation should prescribe the objectives related to the processing of

agricultural products and foodstuffs and prescribe more clearly the objectives of forestry. This is explained by the previous Union's policies aimed at the diversification of agricultural production and the creation of value added through the finalization of production, realized and planned processing activities, and we believe that the objectives of agricultural and food processing should be included in the Article. Forests, as well as water, soil and air are a natural resource, so we believe that their sustainable development and effective management must be encouraged, thus explaining the need to prescribe clearer forest-related goals.

In view of the proposal for the Commission to be empowered to adopt delegated acts related to the Indicators proposed in Article 7, Agriculture Committee is of the opinion that this could also cause legal uncertainty for Member States, so it is necessary to prescribe other mechanisms for changing common indicators of achievement, results and impacts due to the experience gained or the introduction of new indicators.

In view of the proposed obligations of Member States relating to good agricultural and environmental condition in Article 12, Agriculture Committee is of the opinion that too much conditionality will affect the competitiveness of economies, but also create additional administrative burdens. Due to the structure of Croatian agricultural holdings, the Agriculture Committee is of the opinion that this conditionality should be voluntary for the Member States and that small farmers should be excluded from that. Respecting the need for environmental protection mechanisms Agriculture Committee also reminds of the depopulation of rural areas and considers that additional conditionality could encourage small farmers to cease farming activities.

In view of the proposed reduction of direct payments in Article 15, Agriculture Committee is of the opinion that this decision should be within the competence of Member States which would, based on national specifics and their Strategic Plans, decide on the possibilities of this restriction. The same is explained by the fact that agricultural holdings are mainly located in rural areas, and they provide employment opportunities, thus preventing the depopulation of these areas. Republic of Croatia as the youngest Member State has the shortest use of European funds, and accordingly, the structure of our farms has not reached the level of the older Member States, which we believe to be an additional explanation for not reducing the amount of direct payments.

In view of the propose Approval of the CAP Strategic Plan in Article 106, Agriculture Committee is of the opinion that it is necessary to foresee transitional periods for the beginning of the programming period and to prescribe clearly the conditions for approving strategic plans. The same explains the difficulties we encountered in the preparation of the Rural Development Program 2014-2020, taking into account the fact that they were all about the entire program period, not just one year. We also consider that this will be a huge administrative burden and, in particular, considering Article 95 of the proposed content of the strategic plan under the JPA, but also the proposed submission of an annual performance report for the implementation of the same in the previous year.

CHAIR OF THE COMMITTEE

Tomislav Panenić